



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO RIO GRANDE DO NORTE

COMISSÃO DE PREGÃO

Pregão Eletrônico nº 07/2019 – OBJETO: Aquisição de câmeras e demais acessórios para gravação e transmissão em Full HD das sessões plenárias da sede do Tribunal Regional Eleitoral do Rio Grande do Norte /RN

DECISÃO

RECURSO ADMINISTRATIVO

1. RELATÓRIO

Trata-se de recurso administrativo interposto pela empresa **SEAL TELECOM COMÉRCIO E SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES LTDA** - CNPJ 58.619.404/0008-14 contra o resultado do aludido certame, que declarou vencedora a empresa **JOÃO HENRIQUE LOUREDO ROCHA ME** - CNPJ 12534397/0001-80.

1.1 A RECORRENTE alega, tempestivamente, em suas razões, em síntese:

a) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.2 - Mesa de Controle de Câmeras.

“O Equipamento ofertado pela Recorrida, da Fabricante MARSHALL, modelo VS PTC 200, não possui porta de conexão RJ-45 nativa, não é capaz de controlar as câmeras via IP e não possui software com acesso via rede, conforme comprovam os documentos (...)

Em razão disso, o equipamento ofertado pela Recorrida não atende ao Edital.”

b) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.4 - Câmera HD ou Superior.

“(…) o Equipamento ofertado pela Recorrida, da Fabricante AIDA, modelo PTZ3-X20L, possui (...) as seguintes especificações em relação à lente: “f=4,7mm a 94mm, F1.6~F3.5”, não atendendo as especificações exigidas, pois possui menor faixa de abertura do obturador que a solicitada.

Ademais, o mesmo subitem 1.4.1.4.1 exige que a Câmera HD ou Superior “não poderá conter conversor IP externo, o conversor deverá ser parte da câmera” além de “Possuir software de controle compatível com Windows e Mac”.

Verifica-se do referido datasheet que o Equipamento ofertado não possui sequer porta de conexão RJ45, nem conversor via IP integrado na câmera para conexão de rede e nem software de controle com acesso pelo computador, o que atesta o não atendimento ao Edital.”

c) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 2.7.2.1 – item 3 - Codificador de Vídeo com Streaming.

“A Recorrida ofertou o kit de Equipamentos composto por um codificador da Fabricante DataVideo, modelo NVS25 (...) e um transmissor de vídeo HDMI sem fio, da Fabricante IOGEAR, modelo GWHD11 (...), que não atendem a solicitação proposta pelo projeto de enviar vídeos diretamente da câmera para web, em forma de streaming sem fio.

A solução ofertada faz a conversão da saída de vídeo HDMI da câmera para sinal local de transmissão sem fio, sendo necessário um receptor deste sinal vídeo sem fio no mesmo ambiente que está à câmera.

O receptor converte o sinal em HDMI novamente e envia para o codificador e então transmitir para web via conexão cabeada com cabos ligados na porta RJ45 do codificador.

Em nenhum momento a solução proposta permite enviar o vídeo para web a partir de conexão de rede sem fio, sendo certo que o conjunto de Equipamentos ofertado pela Recorrida é muito inferior ao conjunto solicitado, fornecendo uma solução desatualizada em relação ao solicitado pelo Edital.”

1.2 E ao final requer, em síntese, a desclassificação da proposta da empresa recorrida.

1.3 A RECORRIDA por sua vez, também no prazo legal, em síntese, contrarrazou que:

a) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.2 - Mesa de Controle de Câmeras.

“A solução ofertada pela nossa empresa, controladora MARSHALL- VS PTC 200 , possui equipamento adicional de transmissão com tecnologia hdbaset MARCA: KRAMER MOD. TP-580R, que controla por ip através de porta ethernet (RJ-45), todos os equipamentos que possuam protocolos (VISCA, PELCO-D Interface: RS-232C IN & OUT, RS-422/485 Remote Controller). Conforme informa o manual do fabricante, anexo a nossa proposta.

O Termo de referencia, não exige que tal solução venha embarcada (nativa) na controladora como informa a SEAL TELECOM em sua peça recursal, e sim que possua protocolo VISCA , com conexão RJ-45. ora, através da controladora MARSHALL- VS PTC 200 + receptor hdbaset da kramer, nossa solução está devidamente provida.”

b) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.4 - Câmera HD ou Superior.

“Informamos que o modelo ofertado pela nossa empresa possui distancia focal (zoom otico) de 20x, superior ao que pede termo de referencia e a câmera de referencia, que exige apenas 14x.

A lente possui abertura de luz superior, (f1.6~f3.5”) , mais clara que a exigida no termo de referencia - f2.8 (amplo), f4.5 (teleobjetiva)”.

Quanto ao subitem 1.4.1.4.1:

“O equipamento camera AIDA -PTZ3-X20L, virá com um transmissor KRAMER TP-580T, que não é um conversor Ip externo, e sim um transmissor de sinais com tecnologia hdbaset de alta performance, onde através dele pode-se controlar remotamente qualquer porta RS-232c, estende-la por mais de 70m e trafegar audio, video em resolução 4k, ethernet, controle e alimentação por um unico cabo lan (cat 5e ou cat 6). desta forma estamos oferecendo muito além do que pede o edital, com o citado equipamento.(sic)”

c) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 2.7.2.1 – item 3 - Codificador de Vídeo com Streaming.

“Não há no termo de referência do presente edital, nenhuma citação a “transmitir de forma sem fio vídeos HD ao vivo da câmera ou SWITCHER diretamente para web sem PC”.

Mas, apesar de não haver no Termo de referencia menção a esta funcionalidade, adotamos por princípios basilares, a perfeita solução e acrescentamos um transmissor hdmi wireless da iogear, no intuito de melhor atender a demanda do órgão, caso necessitem desta funcionalidade, por questão de ordem, não teríamos a obrigação de ofertar.

Tal menção localiza-se apenas em (estimativa de preços), em um outro apêndice 2.7.2, e não no termo de referência como cita a SEAL TELECOM em seu recurso.”

“Também entendemos que esta funcionalidade, “transmitir de forma sem fio vídeos HD ao vivo de uma câmera ou switcher diretamente para a web sem PC”, fica plenamente atendida pela interface IOGEAR, além de dar maior segurança ao sistema, uma vez que permite que o ENCODER envie dados p/ web, através do cabo LAN, muito mais seguro e estável, que a conexão wifi. a comunicao wi-fi se dar-se-a entre camera ou switch através da sua saída de pgm hdmi. dando ao sistema maior mobilidade e recursos.

O ENCODER DATAVIDEO NVS-25, possui portas HDMI e HD-SDI (BNC), além de portas de audio xlr, porta USB para gravação dos videos transmitidos, revelando assim características robustas e profissionais, alinhado com as soluções de padrão broadcast, diferentemente do que informa a seal telecom em seu recurso.”

1.4 Ao final, a RECORRIDA requer, em síntese, a manutenção da decisão que a declarou vencedora do certame.

2. ANÁLISE.

2.5 Orbita o presente recurso sobre a alegação do não atendimento das especificações técnicas exigidas no Termo de Referência, notadamente as estabelecidas nos subitens **1.4.1.2, 1.4.1.4, 1.4.1.4.1 e 2.7.2.1**, pela proposta declarada vencedora do certame.

2.6 O embate trata de questão eminentemente técnica, de domínio restrito a profissional da área. Por essa razão foi solicitada manifestação do suporte técnico, através do servidor HELDER JEAN BRITO DA SILVA , que por sua vez, informou.

a) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.2 - Mesa de Controle de Câmeras.

“Afirmção 1: “não possui porta de conexão rj-45 nativa”

Consideração da equipe: não foi solicitada porta RJ-45 nativa

Afirmção 2: “não possui software com acesso via rede”

Consideração da equipe: de fato, no site do fabricante não consta que o equipamento tenha software com acesso via rede.

Pela afirmação 2, o item ofertado **não atende** ao edital.”

b) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 1.4.1.4 - Câmera HD ou Superior.

Afirmção: “as seguintes especificações em relação à lente: ‘f=4,7mm a 94mm, f1.6~f3.5’, não atendendo as especificações exigidas, pois possui menor faixa de abertura do obturador que a solicitada.”

Consideração da equipe: em se tratando de objetivas (lentes), quanto menor o valor de F, maior a abertura. Afirmção incorreta do recorrente.

Quanto à questão relacionada ao subitem 1.4.1.4.1.

Consideração da equipe: no site do fabricante, foi encontrado para download software de controle da câmera. Informação incorreta do recorrente.

Contudo, na especificação do protocolo HDBaseT do produto ofertado pela recorrida, observou-se que o mesmo não possui compatibilidade para transmitir o padrão Ethernet exigido no item 1.4.1.4.1. Não há referência a ele ou ao protocolo CSMA/CD que pertence ao padrão Ethernet. Assim, observamos que por esta razão o item **não atende** ao edital.

c) Do não atendimento às especificações técnicas do subitem 2.7.2.1 – item 3 - Codificador de Vídeo com Streaming.

Consideração da equipe: a especificação técnica está no item 1.4.1.3.1. Lá, não se pede transmissão sem fio.

O item **atende** ao edital.

2.7 Desta feita, com base na análise do suporte técnico de que a proposta declarada vencedora não atende integralmente as exigências dos **subitens 1.4.1.2 e 1.4.1.4.1**, pelos motivos citados acima, tem-se como procedente o recurso quanto a esses pontos, e improcedente quanto às alegações referentes aos subitens **1.4.1.4 e 2.7.2.1 (item 3)**.

2.8 Como a licitação é do tipo menor preço global por LOTE, o não atendimento das especificações por qualquer item da proposta, enseja a sua recusa total, ou seja, de todo o lote.

2.9 Nesse compasso, o item 7.4 do edital estabelece que serão desclassificadas as propostas elaboradas em desacordo com os termos do edital e seus anexos.

2.10 Assim, resta retornar o pregão à fase de aceitação para desclassificar a proposta declarada vencedora, pelos motivos informados pelo suporte técnico, e dar seguimento ao certame, para exame da proposta subsequente, verificando a sua aceitabilidade e procedendo à sua habilitação, na ordem de classificação, e assim sucessivamente, até a apuração de uma proposta que atenda ao edital e seus Anexos.

3. CONCLUSÃO.

3.1 Com base no art. 11, inciso VII, do Decreto 5.450/2005, na análise do suporte técnico, e em obediência aos princípios da legalidade e ao da vinculação ao edital, DECIDO dar provimento parcial ao recurso da empresa **SEAL TELECOM COMÉRCIO E SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES LTDA** para retornar o pregão à fase de aceitação, desclassificar a proposta da empresa **JOÃO HENRIQUE LOUREDO ROCHA ME** declarada vencedora, em razão do não atendimento integral das exigências de especificações técnicas constantes nos itens **1.4.1.2** e **1.4.1.4.1**, do TR, e dar seguimento ao certame, conforme dispõe o item 7.5.1, do edital.

Natal, 24 de maio de 2019.

PEDRO SANCHO DE MEDEIROS

Pregoeiro