

INFORMAÇÃO Nº 39/2024-SENGE

SEI nº 204/2024

Assunto: Reanálise da exequibilidade da proposta da licitante ARTINCÊNDIO - Pregão Eletrônico nº 90014/2024 - Manutenção de sistemas de incêndio.

- 1. Retornam os autos para nova análise da exequibilidade da proposta da licitante ARTINCÊNDIO, diante dos documentos de ID 27977, em 08 (oito) páginas contendo notas fiscais e anotações ou termos de responsabilidade técnica (ART ou TRT).
- 2. Em acréscimo, portanto, à nossa anterior Informação nº 37, apresentamos a análise dos documentos solicitados pela empresa licitante, ora juntados aos autos sob ID 27977, como segue.
- 3. Nas notas fiscais apresentadas, verificou-se que não contemplam todos os itens do Edital, e ainda, para os itens que possuem semelhança de objeto, verificou-se o seguinte:

ITEM	DESCRIÇÃO	VALOR PROPOSTA (R\$)	DESCONTO %	VALOR NA NOTA FISCAL (R\$)	VALOR NA NOTA FISCAL (R\$)
5	Serviços de recarga dos extintores de incêndio com carga de pó químico seco, Classe BC de 4/6 kg.	22,00	63,31%	35,00 (NF 24743)	70,00 (NF 24606)
7	Serviços de recarga dos extintores de incêndio com carga de água pressurizada, 10 litros.	11,00	52,94%	35,00 (NF 24743)	70,00 (NF 24606)
9	Serviços de recarga dos extintores de incêndio com carga de carga de CO2, de 6 kg.	34,00	56,43%	50,00 (NF 24743)	
10	Serviços de manutenção anual de todas as mangueiras de incêndio conforme a NBR 12779:2009 com emissão de relatório definido pela norma.	26,50	56,73%	40,00 (NF 00025297)	

- 4. Para os itens 5, 7 e 9, a descrição do objeto é simples: recarga de extintores, sendo cada item correspondente a um tipo de extintor e sua capacidade.
- 5. Para o item 10, a descrição do objeto não é a mesma, uma vez que o objeto licitado envolve a manutenção e não apenas o mero teste hidrostático das mangueiras, mas mesmo assim, colocou-se na tabela para fins de comparação de preços.

6. Da tabela acima, constata-se:

- a. Em todos os itens relacionados na tabela acima, os valores constantes das Notas Fiscais apresentadas **foram sempre maiores** (mais caros) que os preços da proposta da licitante, e portanto, **não comprovam a sua exequibilidade**;
- b. Para o item 5, o valor da Nota Fiscal nº 24606 foi mais que o triplo do valor ofertado ao TRE na proposta;
- c. Para o item 7, o valor da Nota Fiscal nº 24606 foi mais que seis vezes o valor ofertado ao TRE na proposta;
- d. Para o item 9, o valor da Nota Fiscal nº 24743 foi de R\$ 50,00, enquanto o ofertado ao TRE foi de apenas R\$ 34,00 na proposta;
- e. Para o item 10, embora comparando serviços distintos (as notas fiscais referem-se à mero teste hidrostático de mangueiras de incêndio, enquanto a descrição do item envolve também a sua manutenção), o valor ofertado ao TRE foi de R\$ 26,50, inferior aos valores das notas fiscais nºs 25297 (R\$ 40,00) e 24743 (R\$ 30,00);

7. Além disso, a Nota Fiscal nº 23297 descreve "*serviços de manutenção de incêndio*", mas a descrição constante do Termo de Responsabilidade Técnica (Técnico) - TRT/CFT nº 2302519259, aponta que é apenas de sistema de pára-raios (SPDA) da empresa GONTIJO TRANSPORTES. Não se pode comparar o valor desse serviço de pára-raios com o serviço descrito nos item 12 da planilha, pois este, nos termos dos subitens 3.6 e 3.7 do Edital, engloba um plano de manutenção completo da edificação (não apenas SPDA), incluindo: porta corta-fogo, botoeiras de alarme, aterramento, SPDA, sirenes, iluminação de emergência, hidrantes, mangotes e mangueiras, passa-corda, sistema de pressurização de sprinklers e hidrantes etc.

8. Dessa forma, **não verificamos a exequibilidade da proposta** comercial da empresa licitante ARTINCÊNDIO (G&L SERVICOS E MANUTENÇÃO EM CILINDROS LTDA.).

9. Era o que tínhamos a informar. À SECLI, em devolução.

Natal, 11 de abril de 2024.

Ronald José Amorim Fernandes
Analista Judiciário - Engenheiro
Seção de Engenharia/COADI/SAOF

